



Kraków, dnia 8 listopada 2019 r.

**DELEGATURA W KRAKOWIE
WYDZIAŁ POSTĘPOWAŃ KONTROLNYCH**

31-553 Kraków, ul. Fabryczna 18
tel. (22) 437-33-00 , faks (22) 437-33-90

PROTOKÓŁ KONTROLI

Sporządzony na podstawie: art. 13 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 44 i art. 45 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1921 z późn. zm.).

1. KONTROLA PRZEPROWADZONA W:

Urządzie Miasta i Gminy Połaniec, ul. Ruszczańska 27, 28-230 Połaniec.

2. PRZEDMIOT KONTROLI:

Kontrola wybranych zamówień publicznych, w szczególności pn. 'Udzielenie kredytu długoterminowego na sfinansowanie zadań inwestycyjnych przez miasto i gminę Połaniec' oraz 'Remont pomieszczeń w budynku WTZ wraz z jego rozbudową polegającą na zwiększeniu powierzchni jego zabudowy, dla osób niepełnosprawnych zlokalizowanego przy ul. Lipowej 20 w Połańcu' udzielonych przez gminę Połaniec.

3. KIEROWNICTWO KONTROLOWANEGO PODMIOTU:

Burmistrz Miasta i Gminy Połaniec – Pan Jacek Tarnowski.

4. O KONTROLI POINFORMOWANO:

Nie dotyczy.

**5. INFORMACJI I WYJAŚNIEŃ ODNOŚNIE PRZEDMIOTU KONTROLI
UDZIELALI:**

Pan Jacek Tarnowski – Burmistrz Miasta i Gminy Połaniec
Pan Roman Adamczak – Zastępca Burmistrza

Pani Monika Sass-Wołczyńska – pracownik Kontrolowanego
Pani Małgorzata Żugaj – pracownik Kontrolowanego
Pan Rafał Kiliański - pracownik Kontrolowanego
– Ekspert ds. Analiz Kredytowych Banku Gospodarstwa Krajowego
Region Świętokrzyski

6. DANE DOTYCZĄCE KONTROLI:

Kontrolę przeprowadzili w dniach od 14 maja 2019 r. do 8 listopada 2019 r. funkcjonariusze Centralnego Biura Antykorupcyjnego:

- 1.
- 2.
- 3.

na podstawie upoważnień do przeprowadzenia kontroli:

- nr KR 3/19 z 13 maja 2019 r. wydanego z upoważnienia Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego przez Dyrektora Delegatury Centralnego Biura Antykorupcyjnego w Krakowie,
- nr KR 3/19 z 9 sierpnia 2019 r. wydanego z upoważnienia Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego przez Dyrektora Delegatury Centralnego Biura Antykorupcyjnego w Krakowie,

[Dowód: akta kontroli, Tom I k.1,2]

7. W TRAKCIE KONTROLI PODJĘTO NASTĘPUJĄCE CZYNNOŚCI:

W dniu 14 maja 2019 r. funkcjonariusze CBA okazali Panu Jackowi Tarnowskiemu – Burmistrzowi Miasta i Gminy Połaniec legitymacje służbowe oraz upoważnienie do przeprowadzenia kontroli. Pan Jacek Tarnowski po zapoznaniu się z przedstawionym upoważnieniem podpisał je.

Następnie w trakcie trwania kontroli uzyskano od Kontrolowanego wybraną dokumentację, w szczególności:

- dokumentację postępowania przetargowego pn. „Udzielenie kredytu długoterminowego na sfinansowanie zadań inwestycyjnych realizowanych przez Miasto i Gminę Połaniec”
- dokumentację postępowania przetargowego pn. „Remont pomieszczeń w budynku WTZ wraz z jego rozbudową polegającą na zwiększeniu powierzchni jego zabudowy, dla osób niepełnosprawnych zlokalizowanej przy ul. Lipowej 20 w Połańcu”
- dokumentację postępowania przetargowego pn. „Roboty budowlane polegające na likwidacji barier architektonicznych oraz adaptacji pomieszczeń dla potrzeb osób niepełnosprawnych w ramach projektu pn. 'Rozwój wysokiej jakości usług społecznych w Gminie Połaniec – wsparcie dla usług asystenckich i opiekuńczych' realizowanego

w Gminie Połaniec, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 r.”

- regulamin pracy komisji przetargowej
- regulamin udzielania zamówień publicznych stanowiący załącznik do zarządzenia nr 132/2017 z dnia 17.11.2017 r.
- zarządzenie nr 132/2017 Burmistrza Miasta i Gminy Połaniec z dnia 17.11.2017 r. w sprawie udzielania zamówień publicznych
- uchwałę nr LII/322/2017 Rady Miejskiej w Połańcu z dnia 14 grudnia 2017 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Połaniec na 2018 rok wraz z załącznikiem nr 2
- uchwałę nr LXIII/403/2018 Rady Miejskiej w Połańcu z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Połaniec na lata 2018-2023 wraz z załącznikiem
- uchwałę nr LXII/406/2018 Rady Miejskiej w Połańcu z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu
- uchwałę nr LII/404/2018 Rady Miejskiej w Połańcu z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Miasta i Gminy Połaniec na 2018 rok wraz z załącznikiem nr 3
- decyzję w sprawie powołania Komisji Przetargowej z dnia 09.07.2018 r. do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pod nazwą ‘Udzielenie kredytu długoterminowego na sfinansowanie zadań inwestycyjnych realizowanych przez Miasto i Gminę Połaniec”.
- zestawienie postępowań gminy Połaniec o udzielenie zamówienia publicznego w 2018 r., w których kwota wybranej oferty przewyższała kwotę jaką Kontrolowany zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia

Ponadto funkcjonariusze prowadzący kontrolę odebrali od Burmistrza Miasta i Gminy Połaniec oraz pracowników Kontrolowanego wyjaśnienia, a od pracownika Banku Gospodarstwa Krajowego oświadczenie.

8. W WYNIKU ANALIZY ZGROMADZONEGO MATERIAŁU DOWODOWEGO DOKONANO NASTĘPUJĄCYCH USTALEŃ:

8.1. Przeprowadzenie postępowania pn. „Udzielenie kredytu długoterminowego na sfinansowanie zadań inwestycyjnych realizowanych przez Miasto i Gminę Połaniec”

W dniu 10.07.2018 r. Kontrolowany ogłosił przetarg nieograniczony na udzielenie kredytu długoterminowego na sfinansowanie zadań inwestycyjnych realizowanych przez Miasto i Gminę Połaniec. Postępowanie to było prowadzone na podstawie ustawy Prawo Zamówień

Publicznych, albowiem szacunkowa wartość przedmiotu zamówienia przekraczała kwotę 30 000 Euro.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia przedmiotem zamówienia było udzielenie kredytu długoterminowego dla Gminy Połaniec. Kredyt długoterminowy w wysokości 6 560 000,00 zł na pokrycie planowanego deficytu budżetu Gminy Połaniec w 2018 r. z przeznaczeniem na sfinansowanie zadań inwestycyjnych realizowanych przez Miasto i Gminę Połaniec z ostatecznym terminem spłaty w dniu 31.12.2023 miał być wykorzystany jednorazowo w miesiącu sierpniu 2018 r., w terminie od 2 do 5 dni od zgłoszenia dyspozycji uruchomienia kredytu. Termin uruchomienia kredytu stanowił drugie, poza ceną kryterium oceny ofert.

Oprocentowanie kredytu miało zostać ustalone w następujący sposób: stawka WIBOR dla depozytów 3-miesięcznych, notowana w przedostatnim dniu roboczym miesiąca poprzedzającego rozpoczęcie okresu odsetkowego, zaokrągloną do dwóch miejsc po przecinku + niezmienna stała marża banku. Zamawiający zastrzegł, iż nie może on ponosić innych niż marża kosztów z tytułu zaciągniętego kredytu.

Kontrolowany ustalił dwa kryteria wyboru oferty, mianowicie cenę oraz termin uruchomienia kredytu od zgłoszenia dyspozycji uruchomienia. Cena otrzymała znaczenie 60 %, natomiast drugie kryterium stanowiło 40 % oceny oferty. Termin składania ofert został wyznaczony na dzień 18 lipca 2018 r. godzina 11:00.

W trakcie postępowania do Kontrolowanego wpłynęło pismo z Banku Gospodarstwa Krajowego z dnia 12 lipca 2018 r. znak: 0-192/1017/2018/AG zgodnie z którym, z uwagi na konieczność doprecyzowania zapisów umowy kredytu stanowiącej załącznik do SIWZ, a także brakiem dokumentacji niezbędnej do dokonania analizy finansowej Gminy, Bank ten zwrócił się o przesunięcie terminu składania ofert do dnia 25.07.2018 r.

[Dowód: akta kontroli, Tom I k.199]

Kontrolowany zmienił ogłoszenie o zamówieniu w ten sposób, że termin składania ofert został wydłużony o 2 dni, tj. do 20.07.2018 r. do godziny 11:00.

Otwarcie ofert odbyło się w wskazanym przez Kontrolowanego dniu. W postępowaniu wpłynęła jedna oferta złożona przez Bank Spółdzielczy w Połańcu. Bezpośrednio przed otwarciem ofert Kontrolowany podał, iż przeznaczył na sfinansowanie tego zamówienia kwotę brutto w wysokości 366 813,33 zł. Jedyna złożona oferta opiewała na kwotę 448 314,72 zł, a więc była wyższa o 81 501,39 zł niż ta, podana przez Kontrolowanego na zasadzie art. 86 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

[Dowód: akta kontroli, Tom I k.90]

W dniu 23.07.2018r. Kontrolowany zwrócił się do Banku Spółdzielczego w Połańcu o przedstawienie wyjaśnień dot. złożonych dokumentów, wezwał do ich uzupełnienia, a także na zasadzie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp do złożenia aktualnych dokumentów takich jak informację z Krajowego Rejestru Karnego, zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego oraz zaświadczenie właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego albo innego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłaceniem składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, lub innego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu.

Żądane przez Kontrolowanego dokumenty zostały przedstawione 25 lipca 2018 r., w tym samym dniu Kontrolowany podał informację o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zgodnie z nią Kontrolowany wybrał ofertę Banku Spółdzielczego w Połańcu za kwotę 448 314,72 zł. Oferta ta otrzymała 60 pkt w kryterium ceny, oraz 40 pkt w kryterium terminu uruchomienia kredytu od zgłoszenia dyspozycji uruchomienia.

[Dowód: akta kontroli, Tom I k.121]

Umowa kredytowa nr 3/2018/JST została zawarta w Połańcu w dniu 30 lipca 2018 r. pomiędzy Bankiem Spółdzielczym w Połańcu a Gminą Połaniec. Jej przedmiotem było udzielenie kredytu długoterminowego w wysokości 6 560 000,00 zł na sfinansowanie zadań inwestycyjnych realizowanych przez Gminę Połaniec.

[Dowód: akta kontroli, Tom I k.155]

W protokole postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego zaznaczono, iż wartość zamówienia wynosiła 366 813,33 zł, kwota jaką podana przez Kontrolowanego bezpośrednio przez otwarciem ofert jako ta, przeznaczona na sfinansowanie zamówienia również wyniosła 366 813,33 zł. W protokole tym wskazano, iż jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę Banku Spółdzielczego w Połańcu opiewającą na kwotę 448 314,72 zł, a umowa została zawarta w dniu 30.07.2018r.

[Dowód: akta kontroli, Tom I k.124-136]

W dniu 5 lipca 2018 r. Kontrolowany zwrócił się do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z wnioskiem o wydanie opinii o możliwości spłaty kredytu, pożyczki, wykupu obligacji komunalnych. W wniosku tym wskazano, iż łączne koszty obsługi zobowiązania wyniosą: 6 560 000,00 zł – kapitał, 366 813,00 zł – odsetki, termin spłaty zobowiązania upłynie w dniu 31 grudnia 2023 r.

[Dowód: akta kontroli, Tom I k.199]

RIO w Kielcach, na podstawie przesłanego wniosku wydało Uchwałę nr 97/2018 VII Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 24 lipca 2018 r. w sprawie opinii o możliwości spłaty kredytu długoterminowego przez Miasto i Gminę Połaniec. W sentencji stwierdzono, iż Miasto i Gmina Połaniec posiada możliwość spłaty kredytu długoterminowego w kwocie 6 560 000,00 na warunkach określonych we wniosku. W uzasadnieniu uchwały stwierdzono, iż koszty obsługi kredytu wyniosą 366 813,00 zł.

[Dowód: akta kontroli, Tom I k.145]

W aktach postępowania brak jest jakiegokolwiek informacji, iż Zamawiający zwiększył kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

8.2. Przeprowadzenie postępowania pn. „Remont pomieszczeń w budynku WTZ wraz z jego rozbudową polegającą na zwiększeniu powierzchni jego zabudowy, dla osób niepełnosprawnych zlokalizowanego przy ul. Lipowej 20 w Połańcu”

W dniu 11.10.2018 r. Kontrolowany ogłosił przetarg nieograniczony na remont pomieszczeń w budynku WTZ wraz z jego rozbudową polegającą na zwiększeniu powierzchni jego zabudowy, dla osób niepełnosprawnych zlokalizowanego przy ul. Lipowej 20 w Połańcu. Postępowanie to było prowadzone na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Ustalenie wartości zamówienia nastąpiło 02 września 2018 r. w oparciu o kosztorys inwestorski. Zamówienie oszacowano na 4 131 399,37 zł netto / 5 081 621,23 zł brutto.

[Dowód: akta kontroli, Tom I k.183]

Kontrolowany ustanowił dwa kryteria oceny ofert: była to cena – 60% oraz okres gwarancji i rękojmi – 40%. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 24 września 2018 r. o godzinie 11.30, bezpośrednio przed otwarciem ofert Kontrolowany podał, iż na sfinansowanie tego zamówienia zamierza przeznaczyć 3 412 307,13 zł.

W kontrolowanym postępowaniu wpłynęły dwie oferty: Przedsiębiorstwo Remontowo – Budowlane A-Z Elektryka Grzegorz Leszczyński na kwotę 3 971 233,36 zł, oraz oferta Zakładu Remontowo – Budowlanego Mieczysława Dudka na kwotę 4 496 079,89 zł.

[Dowód: akta kontroli, Tom I k.198a]

W dniu 04 października 2018 r. Kontrolowany poinformował, iż dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty. Jako najkorzystniejsza uznana została oferta Przedsiębiorstwa Remontowo – Budowlanego A-Z Elektryka Grzegorza Leszczyńskiego opiewająca na kwotę 3 971 233,36 zł. Oferta ta otrzymała maksymalną ilość punktów w kryterium ceny, jak również w kryterium okresu gwarancji i rękojmi.

[Dowód: akta kontroli, Tom I k.198b]

W protokole postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego Kontrolowany zawarł informację, iż wartość zamówienia wyniosła 6 226 919,69 zł, bezpośrednio przed otwarciem ofert podał, iż na realizację zamówienia zamierza przeznaczyć 3 412 307,13 zł, wybrał natomiast ofertę za kwotę 3 971 233,36 zł. Umowa z wykonawcą została zawarta w dniu 10 października 2018 r.

[Dowód: akta kontroli, Tom I k.1188]

W aktach postępowania brak jest jakiegokolwiek informacji, iż Zamawiający zwiększył kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

8.3. Przeprowadzenie postępowania pn. „Roboty budowlane polegające na likwidacji barier architektonicznych oraz adaptacji pomieszczeń dla potrzeb osób niepełnosprawnych w ramach projektu pn. „Rozwój wysokiej jakości usług społecznych w Gminie Połaniec – wsparcie usług asystenckich i opiekuńczych realizowanego w Gminie Połaniec, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 r.”

W dniu 06.09.2018 r. Kontrolowany ogłosił przetarg nieograniczony na roboty budowlane polegające na likwidacji barier architektonicznych oraz adaptacji pomieszczeń dla potrzeb osób niepełnosprawnych w ramach projektu pn. „Rozwój wysokiej jakości usług społecznych w Gminie Połaniec – wsparcie usług asystenckich i opiekuńczych realizowanego w Gminie Połaniec”, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020.

Wartość zamówienia została ustalona w dniu 05 września 2018 r. Wartość robót powtarzalnych została ustalona na kwotę 103 491.25 zł brutto.

[Dowód: akta kontroli, Tom I k.158,159]

Jako kryterium oceny ofert Kontrolowany wskazał cenę – 60% oraz okres gwarancji i rękojmi – 40%.

W dniu 21 września 2018 r. odbyło się otwarcie ofert. W przedmiotowym postępowaniu wpłynęła jedna oferta - Zakład Remontowo – Budowlany „MALBUD” Józef Dolot za kwotę 252 462.82 zł. Bezpośrednio przed otwarciem ofert Kontrolowany podał, iż przeznaczył na sfinansowanie zamówienia kwotę brutto 128 500.00 zł.

[Dowód: akta kontroli, Tom I k.160]

W dniu 16 października 2018 r. Kontrolowany przedstawił informację o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zgodnie z nią, jako Wykonawcę zadania wybrano Zakład Remontowo – budowlany MALBUD Józef Dolot, za kwotę 252 462,82 zł. Wykonawca otrzymał maksymalną możliwą do otrzymania liczbę punktów zarówno w kategorii ceny, jak i w kategorii okresu gwarancji i rękojmi.

[Dowód: akta kontroli, Tom I k.160a]

Umowę z Wykonawcą zawarto w dniu 18 października 2018 r. W protokole z postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego Kontrolowany wskazał, iż kwota którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tego zamówienia wyniosła 128 500,00 zł, natomiast umowę zawarto na kwotę 252 462,82 zł – a więc prawie dwukrotnie wyższą niż ta, podana przed otwarciem ofert.

[Dowód: akta kontroli, Tom I k.171-173]

W toku prowadzonej kontroli Kontrolowany przedstawił wniosek z dnia 22 sierpnia 2018 r. skierowany do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego, dotyczącego wniosku o dofinansowanie projektu o numerze: RPSW.09-02-01-26-0051/16 złożonego w ramach naboru nr.: RPSW.09.02.01.-IŻ.00-26-068/16.

Z jego treści wynika, iż na podstawie zapisów umowy nr.: RPSW.09.02.01-26-0051/16 z dnia 31 lipca 2017 roku Gmina Połaniec realizująca projekt pn. „Rozwój wysokiej jakości usług społecznych w Gminie Połaniec – wsparcie dla usług asystenckich i opiekuńczych” zwróciła się z prośbą o zwiększenie dofinansowania zadania trzeciego pn. „Wsparcie dla usług opiekuńczych i asystenckich – likwidacja barier architektonicznych w miejscu zamieszkania oraz zakup sprzętu wspomagającego”.

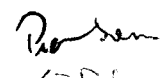
Funkcjonariuszom prowadzącym kontrolę przekazano tabelę oznaczoną „wydatki rozliczone ryczałtowo”. Zastępca Burmistrza p. Roman Adamczak wskazał, iż o ile w pierwszej tabeli w pozycji cross-financing widnieje kwota 128 500,00 zł – czyli ta, którą Kontrolowany zamierzał przeznaczyć na realizację zadania, to w drugiej tabeli kwota ta wzrosła już do 314 414,60 zł. *Stwierdzić należy jednak, iż zarówno tabela pierwsza jak i druga w pozycji „Ogółem w projekcie” wskazuje kwotę 3 144 146,00 zł.*

[Dowód: akta kontroli, Tom I k.167-168]

Zgodnie z pismem Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego z dnia 15 października 2018 r. Urząd ten wyraził zgodę na wykorzystanie zaoszczędzonych środków w kwocie 185 914,60 zł na zwiększenie cross – finansingu z 4,09% (tj. 128 500,00 zł) do 10% (tj. 314 414,60 zł).

[Dowód: akta kontroli, Tom I k.165]

W aktach postępowania brak jest jakiegokolwiek informacji, iż Zamawiający zwiększył kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.



9. W WYNIKU PRZEPROWADZONYCH CZYNNOSCI NIE STWIERDZONO KONIECZNOŚCI POBRANIA RZECZY.
10. W WYNIKU PRZEPROWADZONYCH CZYNNOSCI NIE STWIERDZONO KONIECZNOŚCI PRZEPROWADZANIA OGLĘDZIN.
11. W WYNIKU PRZEPROWADZONYCH CZYNNOSCI NIE STWIERDZONO KONIECZNOŚCI PRZEPROWADZANIA BADAŃ Z UDZIAŁEM BIEGŁEGO.
12. W TRAKCIE PRZEPROWADZONYCH CZYNNOSCI KONTROLNYCH STWIERDZONO NASTĘPUJĄCE NIEPRAWIDŁOWOŚCI:

- 12.1. Przeprowadzenie postępowania pn. „Udzielenie kredytu długoterminowego na sfinansowanie zadań inwestycyjnych realizowanych przez Miasto i Gminę Połaniec”

Osoba odpowiedzialna:

Pan Jacek Tarnowski – Burmistrz Miasta Połaniec

Pan Roman Adamczak – Zastępca Burmistrza

Z zebranych w trakcie kontroli materiałów wynika, iż Kontrolowany podjął decyzję o zwiększeniu środków przeznaczonych na realizację zadania do ceny oferty najkorzystniejszej bez zachowania formy pisemnej tej decyzji.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, postępowanie o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem wyjątków określonych w ustawie, prowadzi się z zachowaniem formy pisemnej. Ustawa wskazuje zatem na obowiązek prowadzenia postępowania w formie pisemnej, co służy realizacji zasady jawności postępowania i zachowaniu jego przejrzystości. Przepisy dotyczące obowiązku prowadzenia postępowania w formie pisemnej wskazują na obowiązek dokonywania czynności w formie pisemnej, chyba że ustawa w przepisach szczególnych stanowi inaczej (*W. Dzierżanowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. VII, WPK 2018*).

Takie sformułowanie przez ustawodawcę przepisu art. 9 ustawy Pzp świadczy, iż odstąpienie od zachowania formy pisemnej czynić może wyłącznie przepis szczególny prawa zamówień publicznych, a reguła ta ma zastosowanie we wszystkich postępowaniach o udzielenia zamówienia publicznego i dotyczy zarówno zamawiającego, jak i wykonawcy.

Kontrolowany bezpośrednio przed otwarciem ofert podał, iż zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tego zamówienia kwotę brutto 366 813,33 zł, umowę z wykonawcą zawarł natomiast za kwotę złożonej oferty – tj. 448 314,72 zł brutto. W dokumentacji przetargowej brak jest chociażby wzmianki, iż kwota przeznaczona na realizację zamówienia zostaje przez Kontrolowanego zwiększona do ceny oferty z najniższą ceną.

Jak wyjaśnił w trakcie kontroli Roman Adamczak: „to Skarbnik stwierdza czy mamy zabezpieczone, wystarczające środki na wybór tej oferty”, „Skarbnik fakt posiadanych środków na wybór wskazanej oferty potwierdza ustnie (...) nie pamiętam czy po ustnych zapewnieniach Skarbnika, że mamy zabezpieczone pieniądze na ten cel była jakaś decyzja o zwiększeniu środków przeznaczonych na realizację zadania”.

[Dowód: akta kontroli, Tom I k.212]

Wyjaśnienia złożone funkcjonariuszom Centralnego Biura Antykorupcyjnego przez Skarbnika Gminy potwierdzają fakt podejmowania decyzji o zwiększeniu środków przeznaczonych na realizację zadania w sposób ustny: „informację o tym, że kwota przekroczyła kwotę podaną przed otwarciem ofert jako ta zabezpieczona na obsługę kredytu przekazałam p. burmistrzowi. Po wspólnych rozmowach z członkami komisji ustaliliśmy, że jest to oferta która spełnia wszystkie wymogi i przechodzimy do realizacji (...) Nie było żadnej decyzji o zwiększeniu kwoty na realizację kontrolowanych zadań, stwierdziliśmy komisyjnie, że ponieważ mamy zaoszczędzone pieniądze to wybieramy te oferty”.

[Dowód: akta kontroli, Tom I k.209]

Pan Rafał Kiliański wyjaśnił, iż: „Taka sytuacja, że oferty przekraczały nasze kosztorysy miała często miejsce, najczęściej w ubiegłym roku. Dotyczyło to głównie przetargów na roboty budowlane (...) W tym zakresie rozmawiałem z z-cą burmistrza p. Romanem Adamczakiem i z p. Skarbnik. Oni podjęli decyzje, że będziemy dążyć do wyboru tej oferty, czyli dalej prowadzić postępowanie (...) oni mieli świadomość, że kwota złożonej oferty przekracza przez nas kwotę zabezpieczoną. Wszystko to odbywało się zawsze ustnie, nie było to nigdy dokumentowane pisemnie. Informacja z otwarcia ofert jest podpisana przez zastępcę więc nawet na tej podstawie miał świadomość, że kwota oferty jest za duża”.

[Dowód: akta kontroli, Tom I k.207]

Jak wielokrotnie podkreślała to Krajowa Izba Odwoławcza, zgodnie z zasadą pisemności określoną w art. 9 ust. 1 Pzp zamawiający musi dokumentować wszystkie swoje czynności w formie pisemnej (wyrok KIO 2755/11 z dnia 9 stycznia 2012r., Lex nr 1103431). Postępowanie o udzielenie zamówienia jest postępowaniem sformalizowanym, a jedną z jego naczelnych zasad jest pisemność postępowania. Postępowanie to ma zatem charakter pisemny i cechuje się formalizmem, pozwala to na ocenę prawidłowości czynności zamawiającego oraz ma na celu zapobieżenie dowolności w stosowaniu przepisów ustawy (Wyrok KIO z 19 sierpnia 2010 Lex nr 621747).

Zasada pisemności wyraża się w tym, iż wszelkie czynności podejmowane przez zamawiającego w toku postępowania dokonywane są w formie pisemnej, co ma służyć realizacji zasady jawności postępowania i jego przejrzystości. Zasady postępowania o udzielenie zamówienia publicznego sprzeciwiają się temu, aby zamawiający dokonywał czynności w postępowaniu wyłącznie na podstawie własnego przekonania, gdyż prowadzi to do arbitralności rozstrzygnięć. Zasady pisemności, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców składające się na transparentność procedury o udzielenie zamówienia wymagają tego, aby czynności zamawiającego miały jasne oparcie w dokumentach postępowania (Lex nr 1929112). W kontrolowanym postępowaniu brak jest jakiegokolwiek decyzji lub chociażby informacji zawartej w protokole postępowania o tym, iż kwota przeznaczona przez kontrolowanego na realizację tego zadania została zwiększona do ceny oferty najkorzystniejszej.

W toku kontroli nie stwierdzono natomiast nieprawidłowości czy naruszeń skutkujących odpowiedzialnością na podstawie ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych.

12.2. Przeprowadzenie postępowania pn. „Remont pomieszczeń w budynku WTZ wraz z jego rozbudową polegającą na zwiększeniu powierzchni jego zabudowy, dla osób niepełnosprawnych zlokalizowanego przy ul. Lipowej 20 w Połańcu”

Osoba odpowiedzialna:

Pan Jacek Tarnowski – Burmistrz Miasta Połaniec

Pan Roman Adamczak – zastępca Burmistrza

Z zebranych w trakcie kontroli materiałów wynika, iż Kontrolowany, podjął decyzję o zwiększeniu środków przeznaczonych na realizację zadania do ceny oferty najkorzystniejszej bez zachowania formy pisemnej tej decyzji.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, postępowanie o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem wyjątków określonych w ustawie, prowadzi się z zachowaniem formy pisemnej. Ustawa wskazuje zatem na obowiązek prowadzenia postępowania w formie pisemnej, co służy realizacji zasady jawności postępowania i zachowaniu jego przejrzystości. Przepisy dotyczące obowiązku prowadzenia postępowania w formie pisemnej wskazują na obowiązek dokonywania czynności w formie pisemnej, chyba że ustawa w przepisach szczególnych stanowi inaczej (*W. Dzierżanowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. VII, WPK 2018*).

Kontrolowany bezpośrednio przed otwarciem ofert podał, iż zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tego zamówienia kwotę brutto 3 412 307,13 zł, umowę z wykonawcą zawarł natomiast za kwotę najniższej złożonej oferty – tj. 3 971 233,36 zł brutto. W dokumentacji przetargowej brak jest chociażby wzmianki, iż kwota przeznaczona na realizację zamówienia zostaje przez Kontrolowanego zwiększona do ceny oferty z najniższą ceną.

Zasada pisemności wyraża się w tym, iż wszelkie czynności podejmowane przez zamawiającego w toku postępowania dokonywane są w formie pisemnej, co ma służyć realizacji zasady jawności postępowania i jego przejrzystości. Zasady postępowania o udzielenie zamówienia publicznego sprzeciwiają się temu, aby zamawiający dokonywał czynności w postępowaniu wyłącznie na podstawie własnego przekonania, gdyż prowadzi to do arbitralności rozstrzygnięć. Zasady pisemności, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców składające się na transparentność procedury o udzielenie zamówienia wymagają tego, aby czynności zamawiającego miały jasne oparcie w dokumentach postępowania (*Lex nr 1929112*). W kontrolowanym postępowaniu brak jest jakiegokolwiek decyzji lub chociażby informacji zawartej w protokole postępowania o tym, iż kwota przeznaczona przez kontrolowanego na realizację tego zadania został zwiększona do ceny oferty najkorzystniejszej.

W toku kontroli nie stwierdzono natomiast nieprawidłowości czy naruszeń skutkujących odpowiedzialnością na podstawie ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych.

12.3. Przeprowadzenie postępowania pn. „Roboty budowlane polegające na likwidacji barier architektonicznych oraz adaptacji pomieszczeń dla potrzeb osób niepełnosprawnych w ramach projektu pn. „Rozwój wysokiej jakości usług społecznych w Gminie Polaniec – wsparcie usług asystenckich i opiekuńczych realizowanego w Gminie Polaniec, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 r”



Osoba odpowiedzialna:

Pan Jacek Tarnowski – Burmistrz Miasta Połaniec

Pan Roman Adamczak – zastępca Burmistrza

Z zebranych w trakcie kontroli materiałów wynika, iż Kontrolowany, podjął decyzję o zwiększeniu środków przeznaczonych na realizację zadania do ceny oferty najkorzystniejszej bez zachowania formy pisemnej tej decyzji.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, postępowanie o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem wyjątków określonych w ustawie, prowadzi się z zachowaniem formy pisemnej. Ustawa wskazuje zatem na obowiązek prowadzenia postępowania w formie pisemnej, co służy realizacji zasady jawności postępowania i zachowaniu jego przejrzystości. Przepisy dotyczące obowiązku prowadzenia postępowania w formie pisemnej wskazują na obowiązek dokonywania czynności w formie pisemnej, chyba że ustawa w przepisach szczególnych stanowi inaczej (*W. Dzierżanowski. Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. VII, WPK 2018*).

Kontrolowany bezpośrednio przed otwarciem ofert podał, iż zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tego zamówienia kwotę brutto 128 500,00 zł, umowę z wykonawcą zawarł natomiast za kwotę najniższej złożonej oferty – tj. 252 462,82 zł brutto. W dokumentacji przetargowej brak jest chociażby wzmianki, iż kwota przeznaczona na realizację zamówienia zostaje przez Kontrolowanego zwiększona do ceny oferty z najniższą ceną.

Zasada pisemności wyraża się w tym, iż wszelkie czynności podejmowane przez zamawiającego w toku postępowania dokonywane są w formie pisemnej, co ma służyć realizacji zasady jawności postępowania i jego przejrzystości. Zasady postępowania o udzielenie zamówienia publicznego sprzeciwiają się temu, aby zamawiający dokonywał czynności w postępowaniu wyłącznie na podstawie własnego przekonania, gdyż prowadzi to do arbitralności rozstrzygnięć. Zasady pisemności, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców składające się na transparentność procedury o udzielenie zamówienia wymagają tego, aby czynności zamawiającego miały jasne oparcie w dokumentach postępowania (*Lex nr 1929112*). W kontrolowanym postępowaniu brak jest jakiegokolwiek decyzji lub chociażby informacji zawartej w protokole postępowania o tym, iż kwota przeznaczona przez kontrolowanego na realizację tego zadania został zwiększona do ceny oferty najkorzystniejszej.

W toku kontroli nie stwierdzono natomiast nieprawidłowości czy naruszeń skutkujących odpowiedzialnością na podstawie ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych.

13. INTEGRALNĄ CZĘŚĆ PROTOKOŁU STANOWIĄ NASTĘPUJĄCE ZAŁĄCZNIKI:

Załącznik nr 1 – Wykaz dokumentów zebranych w trakcie przeprowadzania kontroli.

Załącznik nr 2 – uwierzytelnione kserokopie ustnych wyjaśnień i oświadczeń, przyjętych w trakcie kontroli:

- Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień z 10 czerwca 2019 r. od
- Protokół przyjęcia ustnego wyjaśnień z 13 czerwca 2019 r. od Rafała Kiliańskiego
- Protokół przyjęcia ustnego wyjaśnień z 13 czerwca 2019 r. od Małgorzaty Żugaj
- Protokół przyjęcia ustnego wyjaśnień z 18 czerwca 2019 r. od Romana Adamczaka
- Protokół przyjęcia ustnego wyjaśnień z 18 czerwca 2019 r. od Jacka Tarnowskiego
- Protokół przyjęcia ustnego wyjaśnień z 18 czerwca 2019 r. od Małgorzaty Żugaj
- Protokół przyjęcia ustnego wyjaśnień z 15 lipca 2019 r. od Moniki Sass-Wołczyńskiej

Kontrolowany podmiot został poinformowany o prawie wniesienia umotywowanych zastrzeżeń do treści protokołu przed jego podpisaniem oraz o prawie odmowy podpisania protokołu i możliwości przedstawienia swojego stanowiska na piśmie Szefowi CBA w terminie 7 dni.

Niniejszy protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach i po odczytaniu podpisano. Wszystkie strony pierwszego egzemplarza protokołu dwustronnie parafowano.

Dokonano wpisu w książce kontroli pod pozycją nr ... 3/2011

Jeden egzemplarz podpisanego protokołu przekazano kontrolowanemu.

W dniu wniesiono zastrzeżenia/odmówiono podpisania protokołu *)

.....
.....
.....
.....
.....

(powody odmowy podpisania, sposób rozpatrzenia zażaleń)

Połaniec, dnia 8.11.2011

.....
Burmistrz Miasta i Gminy Połaniec

Kontrolujący:

*) niepotrzebne skreślić